

Л.А. 1305.18
Подп. А

«Дальневосточный филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата)
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции
Антощишен Роман Анатольевич


(подпись)

Студент группы Б-ЮР-2022

Харитонов Данил Евгеньевич


(подпись)

Дата защиты: _____

Оценка: _____

г. Петропавловск-Камчатский

2026 год

ПРОВЕРЕНО НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	юриспруденции
научный руководитель	Антощишен Р.А.
(подпись)	
« 13 »	15 20 26

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Правовой статус арбитражного управляющего.....	6
1.1. Требования к кандидатуре арбитражного управляющего.....	6
1.2. Порядок утверждения арбитражного управляющего	10
1.3. Полномочия арбитражного управляющего.....	20
1.4. Прекращение полномочий арбитражного управляющего.....	27
Глава 2. Участие в арбитражном процессе арбитражного управляющего с целью защиты прав и законных интересов кредитора и должника	33
2.1. Взыскание дебиторской задолженности с контрагентов должника	33
2.2. Оспаривание сделок с участием должника.....	39
Глава 3. Участие в арбитражном процессе арбитражного управляющего с целью защиты собственных прав и законных интересов.....	48
3.1. Взыскание убытков с арбитражного управляющего.....	48
3.2. Привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности.....	56
Заключение	62
Список использованных источников	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что деятельность арбитражного управляющего необходима для координации под контролем арбитражного суда хозяйственной деятельности должника в целях максимального удовлетворения требований кредиторов за счет полной или частичной реализации имущества должника. Деятельность арбитражного управляющего связана с осуществлением им полномочий, которые в значительной степени носят публично-правовой характер.

Для надлежащего контроля в ходе проведения процедуры несостоятельности (банкротства) создается собрание кредиторов, назначается арбитражный управляющий, составляется реестр требований кредиторов должника.

Арбитражный управляющий – лицо, назначаемое арбитражным судом, функцией которого является управление предприятием в ходе проведения процедур несостоятельности.

Арбитражный управляющий, утвержденный в деле о несостоятельности, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, однако возложенные обязанности не снижают проблемы злоупотреблений со стороны арбитражных управляющих.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с участием арбитражного управляющего в арбитражном процессе.

Предметом исследования являются нормы российского процессуального законодательства, регламентирующие правовое положение арбитражного управляющего, доктринальные положения, а также правоприменительная практика.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является теоретико-правовой анализ правового положения арбитражного управляющего в арбитражном процессе.

Данная цель обуславливает постановку и решение следующих основных задач:

- 1) изучить требования к кандидатуре арбитражного управляющего;
- 2) рассмотреть порядок утверждения арбитражного управляющего;
- 3) изучить полномочия арбитражного управляющего;
- 4) охарактеризовать прекращение полномочий арбитражного управляющего;
- 5) рассмотреть порядок взыскания дебиторской задолженности с контрагентов должника;
- 6) изучить порядок оспаривания сделок с участием должника;
- 7) определить порядок взыскания убытков с арбитражного управляющего;
- 8) рассмотреть привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности.

Правовую основу выпускного квалификационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов.

Теоретической основой данного исследования являются научные труды, рассматривающие особенности участия в арбитражном процессе арбитражного управляющего. Основное внимание посвящено исследованиям: Н.С. Кацян, К.А. Гузенко, Ю.А. Гartiной, И.А. Емельяновой, О.Р. Зайцева, Е.А. Бурнашевой, С.А. Фролова и других.

Эмпирическая основа работы включает материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, практика арбитражных судов субъектов Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специально-правовые методы. Особую роль в исследовании проблематики настоящей выпускной работы имеют такие методы, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно правовой анализ. В исследовательской

работе затрагиваются мнения многих отечественных и российских известных ученых. Также мною были использованы общенаучные методы исследования, а именно: синтез; системный метод и структурный метод и специально правовой метод: формально-юридический.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что исследование по теме может служить основой для дальнейших научных исследований, а также применено в учебных целях.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследовательской части могут быть использованы для дальнейшего анализа вопросов, входящих в объект исследования с целью выступления на различных конференциях, участия в научных конкурсах, а также использования материала для написания научных изданий, а также написания выпускной квалификационной работы в магистратуре.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Основная часть представлена тремя главами, в которых рассмотрены особенности участия в арбитражном процессе арбитражного управляющего.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЙ СТАТУС АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

1.1. Требования к кандидатуре арбитражного управляющего

Среди всех участников дела о банкротстве, арбитражный управляющий играет особую роль, так как фактически является одной из центральных фигур конкурсного процесса, на которую возлагается ряд специфических функций, надлежащая реализация которых необходима для подготовки и реализации различных организационно-управленческих, имущественно-финансовых и правовых мероприятий, направленных на разрешение конфликта интересов участников дела о банкротстве (от созыва собрания кредиторов и организации торгов для реализации имущества должника до признания сделок должника недействительными и расчетов с кредиторами). В подобной ситуации трудно недооценить значимость арбитражного управляющего¹.

От его профессионального уровня и квалификации непосредственно зависит успешность в проведении процедуры несостоятельности (банкротства). Это связано с тем, что арбитражный управляющий занимается непосредственным управлением организацией, в т. ч. осуществляет и управление имуществом должника. Стоит отметить тот факт, что вопросы по поводу предъявляемых требований к правовому статусу арбитражного управляющего не стихают и по настоящее время, т. к. от предъявляемых требований на законодательном уровне зависит эффективность самой процедуры банкротства².

¹ Кациян Н. С. Права и обязанности арбитражного управляющего: актуальные вопросы практической деятельности // Право и государство: теория и практика. 2019. № 4 (172). С. 65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-i-obyazannosti-arbitrazhnogo-upravlyayuschego-aktualnye-voprosy-prakticheskoy-deyatelnosti> (дата обращения: 03.03.2026).

² Гузенко К. А. К вопросу о предъявляемых требованиях к статусу арбитражного управляющего // Вестник экономики и права. 2022. № 71. С. 80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predyavlyaemyh-trebovaniyah-k-statusu-arbitrazhnogo-upravlyayuschego> (дата обращения: 03.03.2026).

В соответствии со ст. 20 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом. Арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих устанавливает следующие обязательные условия членства в этой организации:

- 1) наличие высшего образования;
- 2) наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией;
- 3) сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих;
- 4) отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;
- 5) отсутствие судимости за совершение умышленного преступления;

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

б) отсутствие в течение трех лет до дня представления в саморегулируемую организацию заявления о вступлении в члены этой саморегулируемой организации факта исключения из числа членов этой или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в связи с нарушением настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности, не устраненным в установленный саморегулируемой организацией срок или носящим неустранимый характер¹.

Условиями членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих являются также наличие у члена саморегулируемой организации договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным ст. 24.1 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требованиям, внесение членом саморегулируемой организации установленных ею взносов, в том числе взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней наряду с требованиями, предусмотренными п. 2 и 3 ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вправе устанавливать иные требования к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего.

Иногда перед тем, как стать арбитражным управляющим, необходимо получить специальный допуск – например, к государственной тайне. Также кредиторы вправе выдвинуть дополнительные требования. Кредиторы должны перечислить их в заявлении о назначении арбитражного управляющего. Например, в дополнительных требованиях могут указать опыт проведения банкротных процедур и тому подобное.

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Следует отметить, что с 23 ноября 2024 года к арбитражным управляющим, которые назначаются для ведения банкротных дел, инициируемых Федеральной налоговой службой, предъявляют дополнительные требования. Им необходимо набрать определенное количество баллов.

Балльную систему ввели постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2024 № 634¹. Баллы каждого арбитражного управляющего должны фиксироваться в специальном регистре. Внесение информации в регистр арбитражных управляющих – функция Федеральной налоговой службы. Какое количество баллов у арбитражного управляющего, зависит от успешности его работы, погашения требований кредиторов, наличия или отсутствия взысканий и т. д.

Обновлять информацию должны каждые 3 месяца. Для оценки деятельности арбитражного управляющего учитывают 3 предыдущих года. Если Федеральная налоговая служба решит возбудить дело о банкротстве в отношении должника, за 1 рабочий день до подачи заявления в суд в регистре арбитражных управляющих появится информация о начале отбора. После этого саморегулируемая арбитражных управляющих, которые примут участие в отборе, направляют заявки по конкретным кандидатам с указанием баллов по каждому. Управляющих, у которых показатель выше среднего показателя всех кандидатов, внесут в отдельный список. Арбитражного управляющего выберут из этого списка путем случайной выборки.

Таким образом, арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Требования к кандидатуре арбитражного управляющего определены в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

¹ О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 : Постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2024 № 634 // Собрание законодательства РФ. 2024. № 22. Ст. 2960.

1.2. Порядок утверждения арбитражного управляющего

Нормативный механизм утверждения управляющего предусматривает, что кандидатуру может выдвигать кредитор или должник, но окончательно она утверждается судом с учетом требований к независимости и квалификации.

При получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹.

В случае получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

Заявленная саморегулируемая организация не вправе представлять кандидатуру арбитражного управляющего, не имеющего допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего.

Должник и территориальный орган федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности соответственно в течение двух дней

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

и семи дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом обязаны представить в арбитражный суд и заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих информацию о форме допуска к государственной тайне руководителя должника и степени секретности сведений, которые обращаются на предприятии должника, либо об отсутствии такого допуска или таких сведений.

Заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана обеспечить свободный доступ заинтересованных лиц к проведению процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего.

Решение о представлении кандидатуры арбитражного управляющего принимается заявленной саморегулируемой организацией на коллегиальной основе.

Не позднее чем в течение девяти дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих направляет в арбитражный суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», способом, обеспечивающим доставку в течение пяти дней с даты направления, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне.

Заявленная саморегулируемая организация несет ответственность за предоставление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

Замена кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, указанных в заявлении о признании должника банкротом, допускается по ходатайству заявителя до даты направления в заявленную

саморегулируемую организацию определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего.

По результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным п. 2-4 ст. 20 (в том числе требованиям, установленным саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней) и ст. 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В случае представления саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о несоответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также информации об отсутствии у арбитражного управляющего достаточной компетентности, добросовестности и независимости для проведения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, арбитражный суд может принять решение об отказе в утверждении кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

В случае утверждения арбитражным судом кандидатуры арбитражного управляющего, в отношении которого саморегулируемая организация арбитражных управляющих представила информацию, указанную в абз. 2 п. 5 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий обязан заключить дополнительный договор страхования ответственности арбитражного управляющего и представить данный договор в арбитражный суд и в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, членом которой он является, в срок не позднее чем в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом. Размер страховой суммы по дополнительному договору страхования ответственности арбитражного управляющего должен быть не менее чем размер компенсационного фонда саморегулируемой организации

арбитражных управляющих на последнюю отчетную дату, предшествующую дате утверждения кандидатуры арбитражного управляющего.

В случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Одновременно с ходатайством арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве заявленная саморегулируемая организация, членом которой является арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд кандидатуру нового арбитражного управляющего в порядке, установленном настоящей статьей, за исключением случаев, если в саморегулируемой организации отсутствуют арбитражные управляющие, изъявившие согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве. О невозможности представления кандидатуры арбитражного управляющего в связи с отсутствием арбитражных управляющих, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве, саморегулируемая организация извещает арбитражный суд.

В случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе

арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Если в течение установленного срока заявитель не обратился в арбитражный суд с ходатайством либо указанная в таком ходатайстве саморегулируемая организация не представила информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», или кандидатуру арбитражного управляющего, арбитражный суд рассматривает ходатайства иных лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При поступлении нескольких ходатайств иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, кандидатура которого указана в ходатайстве, поступившем в арбитражный суд первым, или кандидатуру арбитражного управляющего, представленную саморегулируемой организацией, указанной в таком ходатайстве.

В случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен быть утвержден, арбитражный суд прекращает производство по делу¹.

Если дело о банкротстве гражданина возбуждено по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, но кандидатура финансового управляющего не представлена, а должник не настаивает на продолжении дела о его банкротстве, то арбитражный суд прекращает производство по делу².

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.

В случае, если должником не утрачен интерес на проведение процедуры банкротства производство по делу не подлежит прекращению. Примером может служить Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2024 № 05АП-1363/2024¹.

Трехмесячный срок, отведенный суду на разрешение вопроса о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом, установленный п. 5 ст. 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не является пресекательным и носит организационный характер.

Суд первой инстанции не принял во внимание, что применительно к настоящему делу право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

Производство по настоящему делу не подлежало прекращению по приведенным судом первой инстанции мотивам, так как должником не был утрачен интерес на проведение процедуры банкротства.

Таким образом, поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения норм права являлись существенными, без их устранения невозможна реализация гражданином права на потребительское банкротство, обжалуемое определение подлежало отмене с направления дела о банкротстве должника на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В случае, если арбитражный управляющий, кандидатура которого указана в определении арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом или протоколе собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, либо иные арбитражные управляющие – члены заявленной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не имеют допуска к государственной тайне установленной формы и наличие такого

¹ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2024 № 05АП-1363/2024. URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS005120725_text_20260403_131532_20240329%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS005120725_text_20260403_131532_20240329%20(1).pdf) (дата обращения: 13.04.2026).

допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего, заявленная саморегулируемая организация в срок, установленный п. 4 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сообщает об этом в арбитражный суд.

Арбитражный суд обращается в заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, если она не получила или несвоевременно получила информацию о наличии допуска руководителя должника к государственной тайне и о форме такого допуска, для подтверждения информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», или повторного представления саморегулируемой организацией кандидатуры арбитражного управляющего в порядке, установленном п. 4 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, арбитражный суд, вынося определение о принятии заявления к производству, указывает в нем кандидатуру арбитражного управляющего, а в случае, когда в определении не указана кандидатура арбитражного управляющего, заявленная саморегулируемая организация самостоятельно представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, давших согласие на участие в конкретной процедуре банкротства.

Интересным является факт, что заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана обеспечить свободный доступ всех заинтересованных лиц к проведению процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего.

При подаче заявления должником он обязан указать саморегулируемую организацию, из членов которой арбитражный суд назначит арбитражного управляющего, определяемого посредством случайного выбора, разработанного саморегулируемой организацией. Такие правила позволяют гарантировать лицам, участвующим в процедуре несостоятельности, независимость кандидатуры арбитражного управляющего от других участников и его незаинтересованность. И это положительно влияет на повышение гарантий

добросовестности и компетентности арбитражного управляющего в конкретной процедуре банкротства¹.

Необходимо отметить, что нормы, регламентирующие правила выбора и утверждения арбитражного управляющего в конкретном деле о банкротстве, менялись неоднократно. Это напрямую связано с желанием законодателя сформировать наиболее эффективные механизмы, которые обеспечивали бы его независимость от остальных участников.

Начиная с 2002 г. процедура назначения арбитражного управляющего для участия в конкретном деле о банкротстве претерпела существенные изменения. Однако даже такая трансформация правовых норм в настоящее время не может полностью гарантировать независимость арбитражного управляющего от должника и других лиц.

Для того чтобы арбитражный управляющий был независим от лиц, участвующих в деле, на наш взгляд, целесообразно наделить арбитражный суд полномочием назначать саморегулируемую организацию или арбитражного управляющего для проведения конкретной процедуры банкротства. Естественно, такое назначение должно происходить с учетом всех требований и критериев, предъявленных заявителем.

Арбитражный управляющий, не соответствующий требованиям, установленным законом для руководителя юридического лица (лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица), не может быть утвержден его конкурсным управляющим².

Арбитражный управляющий должен быть независим от должника и кредиторов. Обоснованные сомнения в независимости арбитражного управляющего толкуются против его утверждения.

Неоднократное предложение кредитором одной и той же кандидатуры арбитражного управляющего в делах о банкротстве разных должников само по

¹ Гартин Ю. А. Арбитражный управляющий в процедуре банкротства: теоретико-правовые проблемы // Наука. Общество. Государство. 2022. № 3. Т. 10. С. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arbitrazhnyy-upravlyayuschiy-v-protsedure-bankrotstva-teoretiko-pravovye-problemy> (дата обращения: 03.03.2026).

² Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.

себе не указывает на зависимость этого арбитражного управляющего от кредитора.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год¹ при наличии разумных сомнений в беспристрастности и независимости арбитражного управляющего, предложенного кредитором, суд инициирует представление другой кандидатуры управляющего посредством случайного выбора.

Так, решением суда первой инстанции в отношении юридического лица по упрощенной процедуре введено конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий. Кандидатура управляющего была предложена первоначальным заявителем, требования которого впоследствии перешли к банку. Банк, являющийся мажоритарным кредитором должника, обжаловал судебные акты в части утверждения конкурсного управляющего, предложил выбрать управляющего не из той саморегулируемой организации, членом которой является назначенный конкурсный управляющий.

Суды апелляционной инстанции и округа оставили решение суда первой инстанции без изменений.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя принятые по делу судебные акты и направляя спор в части назначения конкурсного управляющего на новое рассмотрение, указала следующее.

Суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

В данном деле судами установлены согласованные действия должника, первоначального заявителя и третьих лиц, логичным объяснением которых выступила неформальная договоренность о мерах, направленных на назначение

¹ Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2025. № 7.

связанного с ними арбитражного управляющего. Таким образом, предложенная первоначальным заявителем кандидатура управляющего не могла быть утверждена ввиду неопровергнутых разумных подозрений в ее беспристрастности и независимости.

Судебная коллегия отклонила и предложенную банком кандидатуру управляющего, поскольку в условиях наличия у такого кредитора мажоритарного требования отсутствует уверенность в том, что предложенный им арбитражный управляющий (или арбитражный управляющий из предложенной им саморегулируемой организации) будет действовать не только в его интересах.

Статьей 45 Закона о банкротстве вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, поэтому суд не связан при принятии соответствующего решения волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и в последующих процедурах). Если у суда имеются разумные сомнения в независимости предложенного управляющего, суд вправе самостоятельно запросить другую кандидатуру управляющего посредством случайного выбора.

В подобных ситуациях суд может сделать запросы в несколько случайно отобранных саморегулируемых организаций для выбора оптимального кандидата. После получения ответов из саморегулируемых организаций (независимо от очередности их поступления) суд выбирает кандидатуру конкретного управляющего исходя из его профессиональных качеств, деловой репутации и опыта работы, принимая во внимание объем и сложность мероприятий, подлежащих выполнению в деле о банкротстве, а также направление и масштабы деятельности должника.

Таким образом, порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве регламентирован ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Его основные элементы:

- 1) саморегулируемая организация, в которой состоит арбитражный управляющий, получает либо определение суда, либо протокол собрания кредиторов. В данных документах содержатся данные о потенциальной кандидатуре;

2) саморегулируемая организация направляет в арбитражный суд информацию о соответствии кандидатуры законодательным требованиям. Если в определении (протоколе) нет данных о кандидатуре, саморегулируемая организация представляет ее самостоятельно. Сроки и порядок такого предоставления описаны в этой же ст. 45;

3) по результатам рассмотрения информации от саморегулируемой организации суд выносит решение. Если кандидат соответствует всем параметрам, происходит его утверждение.

1.3. Полномочия арбитражного управляющего

Существует большое количество различных теорий, объясняющих природу арбитражного управляющего, зачастую эти теории взаимоисключают друг друга. В настоящее время не существует одной общепризнанной точки зрения по данному вопросу.

Правовая природа полномочий арбитражного управляющего должна быть разбита на три взаимосвязанных аспекта:

1) в качестве вспомогательного органа судебной власти, выполняющего функции, возложенные на него судом в ходе процедуры несостоятельности;

2) в качестве доверенного лица, на которого возложено управление имуществом другого лица;

3) в качестве участника экономических отношений, несущего ответственность по гражданскому праву¹.

В научном сообществе существует несколько подходов к определению правового положения арбитражного управляющего. Среди них обращают на себя внимание две противоположные позиции, существование которых обусловлено

¹ Латышева А. А. Правовой статус арбитражного управляющего // Международный научный журнал «Флагман науки». 2025. № 11(34). URL: https://flagmannauki.ru/files/1134-Latysheva_Alina_Aleksandrovna_4638.pdf (дата обращения: 20.04.2026).

тем, что в деятельности арбитражного управляющего тесно переплетаются публичные и частные начала. Довольно убедительно выглядят доводы сторонников так называемого «публичного» подхода к сущности арбитражного управляющего. В частности, А.П. Шафранов определяет арбитражного управляющего в качестве должностного лица, наделяемого полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер¹.

В подтверждение своей позиции сторонники такого подхода указывают на то, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер и управляющий, который их проводит, действует не в интересах конкретного должника, кредитора или даже общества, а обеспечивает баланс интересов всех заинтересованных субъектов правоотношений.

Видимо, принимая во внимание эти аргументы, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» были внесены изменения, согласно которым с 1 января 2011 г. деятельность арбитражного управляющего перестала признаваться предпринимательской и теперь относится к профессиональной деятельности. Тем не менее законодатель закрепил право арбитражного управляющего заниматься иными видами профессиональной и предпринимательской деятельностью при условии, что она не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей в деле о банкротстве. Сторонники публичной теории критикуют данную норму Закона о банкротстве и даже предлагают экстраполировать на арбитражного управляющего запрет заниматься предпринимательской и иной профессиональной деятельностью, установленной для государственных служащих.

Данная позиция выглядит в целом убедительно, однако логичным продолжением преобразования российского законодательства в рамках установленного подхода было бы признание арбитражного управляющего государственным служащим с закреплением за ним определенного круга полномочий и выплатой ему вознаграждения за счет бюджетных средств.

¹ Емельянова И. А., Ершов А. В. Правовое положение арбитражного управляющего в современной России: соотношение публичных и частных начал // Вестник Поволжского института управления. 2024. № 1. Т. 24. С. 39.

Сторонники частнопроводного подхода к пониманию правового положения арбитражного управляющего также приводят убедительные аргументы. В частности, О.Р. Зайцев указывает на то, что главные полномочия арбитражного управляющего связаны с управлением имуществом должника (имеется в виду прежде всего полномочие продавать его имущество), которые относятся к частному праву¹. Однако, как показывает анализ действующего законодательства и существующей практики, далеко не всегда главной функцией управляющего является управление имуществом должника. Например, основными задачами временного и административного управляющих выступают анализ финансового состояния должника и контроль за деятельностью его руководства. В связи с этим неправильно утверждать сугубо частнопроводную направленность деятельности арбитражного управляющего и тем самым урезать значение публично-правовой ее составляющей.

На наш взгляд, правовая природа полномочий арбитражного управляющего должна быть разбита на три взаимосвязанных аспекта:

- 1) в качестве вспомогательного органа судебной власти, выполняющего функции, возложенные на него судом в ходе процедуры несостоятельности;
- 2) в качестве доверенного лица, на которого возложено управление имуществом другого лица;
- 3) в качестве участника экономических отношений, несущего ответственность по гражданскому праву².

Существующая нормативная база недостаточно интегрирует эти роли, что приводит к доктринальной неоднозначности и практическим несоответствиям, особенно когда арбитражные управляющие несут ответственность за действия, которые одновременно являются процессуальными шагами и экономическими решениями, такими, как оценка активов или взаимодействие с кредиторами.

¹ Зайцев О. Р. Вознаграждение арбитражного управляющего. Новые разъяснения ВАС РФ // Арбитражная практика. 2014. № 2. С. 73.

² Бурнашевская Е. А. Правовой статус арбитражного управляющего // Закон и право. 2025. № 8. С. 115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-arbitrazhnogo-upravlyayuschego-3> (дата обращения: 03.03.2026).

Принципиальной в вопросе об определении обязанностей арбитражного управляющего применительно к ответственности по абз. 1 п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, по нашему мнению, является их детерминированность специфическими функциями арбитражного управления в механизме правового регулирования несостоятельности (банкротства) как правового средства, направленного на достижение целей конкретных процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также цели института несостоятельности в целом. Обязанности арбитражного управляющего, находящиеся в тесной связи с вышеуказанными целями, следует считать «специфическими» обязанностями арбитражного управляющего как особого субъекта отношений несостоятельности, который наделяется полномочиями по управлению имуществом должника не в собственных интересах, а в интересах широкого круга лиц для достижения целей, преследуемых законодателем при построении механизма правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Права арбитражного управляющего закреплены в ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В частности, арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право:

- созывать собрание кредиторов;
- созывать комитет кредиторов;
- обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами;
- получать вознаграждение;
- привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами;
- запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих и иных заинтересованных по отношению к должнику лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об

обязательства должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления без предварительного обращения в арбитражный суд, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну;

– подать в арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве¹.

Привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан:

- принимать меры по защите имущества должника;
- анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности;
- вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

– предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования в случаях, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

– в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях;

– предоставлять собранию кредиторов информацию о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц;

– разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд;

– выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях;

– в случае, если в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со ст. 20.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

– выявлять факты нарушения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые предусмотрены ст. 9 настоящего Федерального закона, и принимать меры по привлечению лица, виновного в нарушении, к ответственности, предусмотренной ст. 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также сообщать о выявленном нарушении в орган, уполномоченный составлять протокол о соответствующем правонарушении;

– осуществлять иные установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» функции.

В случае, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, арбитражный управляющий обязан сохранять конфиденциальность сведений, охраняемых федеральным законом (в том числе сведений, составляющих служебную или коммерческую тайну) и ставших ему известными в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего¹.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Полномочия², возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

Утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Таким образом, права и обязанности арбитражного управляющего регламентированы ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 17.12.2024) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

1.4. Прекращение полномочий арбитражного управляющего

В соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение конкурсного управляющего происходит:

- на основании заявления самого конкурсного управляющего;
- по направленному на основании решения коллегиального органа управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является;
- в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Таким образом, данный перечень является открытым.

Необходимо отметить, что основным признаком, отличающим отстранение от освобождения, является наличие вины в действиях арбитражного управляющего.

В ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» перечислены следующие общие основания для отстранения управляющих:

- 1) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего;
- 2) исключение арбитражного управляющего из саморегулируемой организации;
- 3) применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

При этом в законодательстве отсутствуют четкие признаки неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязательств, за которые он может быть отстранен от дела о банкротстве.

В соответствии со ст. 65 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» временный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на основании:

1) его заявления;

2) ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятого этой организацией в соответствии с п. 2 ст. 20.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹.

В соответствии с п. 5 ст. 83 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» административный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве:

1) по заявлению административного управляющего;

2) на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятого этой организацией в соответствии с п. 2 ст. 20.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

3) в иных предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» случаях.

В соответствии со ст. 98 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внешний управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей внешнего управляющего:

1) на основании решения собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения внешним управляющим возложенных на него обязанностей или невыполнения предусмотренных планом внешнего управления мер по восстановлению платежеспособности;

¹ О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

2) в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение внешним управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или его кредиторов;

3) в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица внешним управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица внешним управляющим;

4) на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

5) на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения;

6) в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Примером отстранения арбитражным судом финансового управляющего от исполнения обязанностей может служить Определение Арбитражного суда Камчатского края от 29.12.2020 № А24-3078/2016¹.

Арбитражный управляющий обязан исключать любого рода конфликты интересов в своей деятельности, не должен ставить под сомнение законность и обоснованность своих действий. При решении вопроса об утверждении

¹ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 29.12.2020 № А24-3078/2016. URL: <file:///C:/Users/misha/Downloads/document.pdf> (дата обращения: 14.04.2026).

кандидатуры арбитражного управляющего следует исключить ситуацию, позволяющую удовлетворять интересы конкретных субъектов.

Конфликт интересов финансового управляющего и должника либо финансового управляющего и кредиторов может возникнуть, в частности, в том случае, если арбитражный управляющий, руководствуясь целью получения имущественной и (или) нематериальной выгоды для себя в рамках иной профессиональной деятельности, будет исполнять свои обязанности в деле о банкротстве иным образом, чем если бы он это делал в отсутствие этой цели.

Суд пришел к выводу о наличии существенных и обоснованных сомнений в независимости Янгировой И.Р. в качестве финансового управляющего должника, в связи с чем, ее кандидатура не подлежала утверждению в качестве финансового управляющего должника. Поскольку материалами дела подтверждаются факты длительного сотрудничества мажоритарного кредитора с Янгировой И.Р., в том числе после утверждения ее финансовым управляющим должника, что создает угрозу возникновения конфликта интересов, недопустимого при исполнении финансовым управляющим своих обязанностей, Янгирова И.Р. подлежит отстранению от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Решение об отстранении Янгировой И.Р. от исполнения обязанностей финансового управляющего должника принято судом во избежание нарушения прав и законных интересов всех кредиторов и обеспечения баланса всех участвующих в деле о банкротстве лиц, неблагоприятных последствий для процедуры банкротства в целом, недопущения злоупотребления участвующими в деле о банкротстве лицами своими правами, а не является негативным последствием совершения Янгировой И.Р., как финансовым управляющим должника, каких-либо действий.

В соответствии со ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего:

1) на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей;

2) в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов;

3) в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим;

4) на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»², других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

5) на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Таким образом, арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, действует в течение всего срока проведения процедуры банкротства. Полномочия арбитражного управляющего прекращаются в связи с завершением процедуры банкротства в момент вынесения арбитражным судом соответствующего судебного акта. Однако полномочия арбитражного управляющего могут быть прекращены досрочно. Досрочное прекращение полномочий арбитражного управляющего может носить как добровольный, так и принудительный характер.

ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО С ЦЕЛЬЮ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРА И ДОЛЖНИКА

2.1. Взыскание дебиторской задолженности с контрагентов должника

Арбитражный управляющий от имени кредиторов инициирует процессы по взысканию дебиторской задолженности с контрагентов ликвидированного юридического лица¹.

Сам арбитражный управляющий по итогам процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированной организации имеет право на получение соразмерного вознаграждения, в том числе за счет реализованного имущества.

В указанных обстоятельствах банковский счет необходим как для прохождения и завершения отдельных этапов процедуры (в частности, получение денежных средств от реализации обнаруженного имущества или взыскания дебиторской задолженности и их распределение между кредиторами), так и достижения ее основной цели – распределение имущества между кредиторами.

При этом в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества может быть использован только счет ликвидированного юридического лица, поскольку использование личных счетов арбитражного управляющего, участника или бывшего руководителя, единственного или мажоритарного кредитора может привести к конфликту интересов лиц, участвующих в

¹ О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 // Российская газета. 2020. № 136.

процедуре, и увеличению риска утраты денежных средств, выступающих гарантией удовлетворения требований кредиторов¹.

Согласно правовой позиции при решении вопросов, связанных с назначением ликвидатора, определением порядка ликвидации и т.п., суд применяет соответствующие положения законодательства о банкротстве в соответствии с п. 1 ст. 6 ГК РФ².

По смыслу положений ст. 133 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» счет для осуществления банковских операций может быть открыт только на имя должника, равно как все денежные перечисления в период конкурсного производства должны осуществляться только через расчетный счет должника³.

В судебной практике встречаются ситуации когда действия конкурсного управляющего выражаются в расходовании денежных средств, минуя расчетный счет должника.

Арбитражный суд Камчатского края в Определении от 03.12.2025 № А24-1918/2010⁴, учитывая подтверждение расходования конкурсным управляющим денежных средств, минуя расчетный счет должника, пришел к выводу о том, что такие действия конкурсного управляющего не согласуются с положениями Закона о банкротстве и не отвечают принципам добросовестности и разумности, влекут нарушение прав и законных интересов кредиторов. Жалоба уполномоченного органа была признана судом обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В то же время в судебной практике сформирована позиция, в соответствии с которой применение норм Закона о банкротстве по аналогии к процедуре распределения имущества ликвидированного юридического лица невозможно, поскольку в рамках последней правоспособность организации не

¹ Фролов С. А. К вопросу о некоторых правовых проблемах оборота финансовых активов ликвидированных организаций // Вестник науки. 2025. № 5 (86). Т. 3. С. 695.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁴ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 03.12.2025 № А24-1918/2010. URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/document%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/document%20(1).pdf) (дата обращения: 15.04.2026).

восстанавливается, а проводится только распределение ее обнаруженного имущества¹.

Однако, представляется, что в рамках процедуры распределения обнаруженного имущества может быть использован только банковский счет, открытый на имя ликвидированного юридического лица, поскольку иное может привести к конфликту интересов участников процедуры и иным неблагоприятным последствиям.

Соответственно, «владельцем» такого счета признается ликвидированная организация, в отношении которой введена процедура распределения обнаруженного имущества.

В судебной практике относительно вопроса открытия счета для проведения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица сформирована следующая позиция.

Так, если на дату введения процедуры банковский счет, открытый на имя ликвидированного юридического лица, отсутствует, арбитражный управляющий вправе обратиться в банк, в котором был открыт счет, с заявлением о его восстановлении для целей распределения имущества.

В случае отказа банка в открытии счета на имя ликвидированного юридического лица арбитражный управляющий вправе обратиться в суд с иском о признании незаконными действий банка по отказу в восстановлении расчетного счета ликвидированной организации для целей проведения процедуры распределения обнаруженного имущества и возложении на банк обязанности по восстановлению расчетного счета.

Обоснованием для восстановления расчетного счета служит то, что судебный акт о введении процедуры распределения обнаруженного имущества частично восстанавливает гражданскую правоспособность ликвидированного юридического лица, арбитражный управляющий действует от имени ликвидированной организации с полномочиями ликвидатора, а действия Банка

¹ Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2023 № 305-ЭС23-7369 по делу № А41-84969/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/de5c4685-f08b-494b-8df4-bb39f0650c69> (дата обращения: 01.04.2026).

по отказу в восстановлении спорного расчетного счета фактически препятствуют завершению процедуры распределения имущества, что нарушает права кредиторов¹.

Представляется, что в случае, если банк, в котором был открыт счет ликвидированной организации, был признан несостоятельным (банкротом) и прекратил свою деятельность, то арбитражный управляющий управомочен обратиться в любой другой банк для открытия счета на имя должника. При отказе банка надлежащим способом защиты будет иск о понуждении банка заключить договор банковского счета с арбитражным управляющим, действующим от имени ликвидированной организации.

Вместе с тем реализация изложенных способов имеет следующие препятствия.

Во-первых, из закона не следует, что в результате введения процедуры распределения обнаруженного имущества восстанавливается правоспособность ликвидированного юридического лица, а арбитражный управляющий наделяется полномочиями его представителя (как например, в силу п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве) или ликвидатора.

Во-вторых, в судебной практике не сложилась единая позиция относительного вопроса восстановления правоспособности ликвидированной организации в связи с введением процедуры распределения обнаруженного имущества и наделением арбитражного управляющего правами его представителя (руководителя или ликвидатора).

Так, в деле № А43-40025/2022 Верховный Суд Российской Федерации указал, что арбитражный управляющий в спорах о взыскании дебиторской задолженности по аналогии с процедурой ликвидации действует от имени ликвидированного юридического лица, но в интересах гражданско-правового сообщества ее кредиторов². При этом в деле № А64-9373/2020 им было

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2020 по делу № А56-52044/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/67512c7d-86e7-4523-92e9-5c424fb26a62> (дата обращения: 01.04.2026).

² Определение Верховного Суда РФ от 07.11.2023 № 301-ЭС23-12467 по делу № А43-40025/2022. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/169a8b2b-8b3d-413b-b017-25819dc1565e> (дата обращения: 01.04.2026).

высказано, что возбуждение процедуры распределения обнаруженного имущества не влечет за собой восстановление организации в Едином государственном реестре юридических лиц и не сопровождается совершением действий, за исключением непосредственно распределения имущества¹.

В Постановлении от 31.01.2023 по делу № А41-84969/2020, оставленным без изменения Верховным Судом Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа выразил позицию, в соответствии с которой правоспособность ликвидированного юридического лица в связи с введением процедуры распределения обнаруженного имущества не восстанавливается, а полномочия арбитражного управляющего сводятся сугубо к формированию реестра требований кредиторов и распределению имущества².

Тот же суд высказал позицию, что арбитражный управляющий лишен полномочий на взыскание дебиторской задолженности в пользу ликвидированной организации, поскольку отсутствует так таковой субъект исковой защиты³.

В Постановлении от 18.02.2020 г. по делу № А56-52044/2019, оставленным без изменения Верховным Судом Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что в связи с возбуждением процедуры распределения обнаруженного имущества правоспособность ликвидированной организации частично восстанавливается, а арбитражный управляющий действует от ее имени в статусе ликвидатора⁴.

В научных кругах высказана позиция, что арбитражный управляющий в процедуре распределения обнаруженного имущества, по сути, выступает «квазиликвидатором» юридического лица, правоспособность которого прекращена. Иными словами, в названной процедуре не могут совершаться

¹ Определение Верховного Суда РФ от 11.05.2020 г. № 310-ЭС22-5492 по делу № А64-9373/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a9d33fef-8638-41bf-9f3e-4e4036b04687> (дата обращения: 01.04.2026).

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по делу № А41-84969/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/de5c4685-f08b-494b-8df4-bb39f0650c69> (дата обращения: 01.04.2026).

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 г. по делу № А40-203989/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/214be807-cb4d-46ac-803e-c939802088c3> (дата обращения: 01.04.2026).

⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2020 г. по делу № А56-52044/2019. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/67512c7d-86e7-4523-92e9-5c424fb26a62> (дата обращения: 01.04.2026).

действия, выходящие за рамки распределения имущества, в связи с чем применяемая в порядке ст. 6 ГК РФ аналогия закона имеет ограниченный характер.

Вместе с тем наличие пробелов в правовом регулировании и отсутствие единообразия в судебной практике относительно изложенных выше вопросов создает предпосылки для ситуации, когда банк, с одной стороны, имеет право отказать в открытии или в восстановлении расчетного счета по причине отсутствия у организации правоспособности (прекращения ее существования по смыслу п. 9 ст. 63 ГК РФ) и отсутствия у арбитражного управляющего права действовать от ее имени, а с другой – правомочен открыть или восстановить банковский счет, но отказать в снятии с него денежных средств или в их перечислении кредиторам ввиду отсутствия у арбитражного управляющего полномочий руководителя (представителя) ликвидированной организации.

Данные действия со стороны банка обусловлены тем, что после введения в отношении ликвидированной организации процедуры распределения обнаруженного имущества в Единый государственный реестр юридических лиц не вносятся сведения об утвержденном судом арбитражном управляющем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица

При этом согласно разъяснениям Банка России к имуществу ликвидированного юридического лица, подлежащему распределению, также могут быть отнесены денежные средства, находящиеся (находившиеся) его на банковском счете¹.

С учетом изложенного в целях защиты прав и законных интересов кредиторов, не получивших удовлетворение своих требований за счет имущества ликвидированного должника, и предотвращения препятствий в их восстановлении со стороны банков, отказывающих открывать или возобновлять счета на имя такого должника, представляется необходимым внести изменения в

¹ Об остатке денежных средств на счете ликвидированного юридического лица : Письмо Банка России от 17.07.2014 № 31-2-11/3653. URL: <https://w.garant.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

действующее законодательство путем закрепления в пункте 5.2 ст. 64 ГК РФ абзаца четвертого следующего содержания: «Банк не вправе отказать арбитражному управляющему, на которого судом возложена обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, в восстановлении ранее закрытого банковского счета ликвидированного юридического лица или в открытии нового банковского счета на имя ликвидированного юридического лица на основании договора банковского счета для проведения расчетов с кредиторами в процедуре распределения обнаруженного имущества только по причине ликвидации юридического лица».

Представляется, что предлагаемое изменение в закон пресечет практику по необоснованным отказам со стороны банков в восстановлении или открытии счетов для достижения целей проведения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированной организации и, как следствие, повысит ее эффективность.

2.2. Оспаривание сделок с участием должника

В соответствии со ст. 61.1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹.

Для целей ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершаемая под условием, считается совершенной в момент наступления соответствующего условия.

¹ О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим – не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления. В сообщении, подлежащем включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим пунктом, должны быть указаны наименование должника – юридического лица или фамилия, имя, отчество должника-гражданина, наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для физического лица) заявителя и лиц, являющихся сторонами оспариваемой сделки, идентификационный номер налогоплательщика или основной государственный

регистрационный номер (при их наличии), основание для оспаривания сделки, на которое ссылается заявитель, реквизиты соответствующего судебного акта.

При оценке добросовестности поведения сторон необходимо ориентироваться на стандарты, характерные для участников гражданского оборота: учитывать права и законные интересы контрагента, а также оказывать содействие, в том числе предоставляя требуемую информацию. Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ, презюмируется, что участники гражданско-правовых отношений действуют разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Часто инициатива по введению процедуры банкротства используется заявителем как средство воспрепятствовать выплате реальной стоимости доли другому участнику, что противоречит принципам права. Такая позиция подтверждается судебной практикой, например, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2021 г. № 305-ЭС20-22816(1,2) по делу № А40-27690/2020¹.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации однозначна: банкротство не предназначено для разрешения корпоративных конфликтов, его задача – обеспечить защиту интересов независимых кредиторов. Банкротство не эквивалентно корпоративному спору; в него вовлекаются лица с корпоративными правами, однако сама процедура не должна рассматриваться как средство разрешения внутренних конфликтов общества².

При решении вопроса об осведомленности кредитора, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В частности, об осведомленности могут свидетельствовать следующие факты:

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2021 г. № 305-ЭС20-22816(1,2) по делу № А40-27690/2020. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05022021-n-305-es20-2281612-po-delu-n-a40-276902020/> (дата обращения: 01.04.2026).

² Карпенко В. А., Порхунов В. С. Взаимосвязь институтов оспаривания сделок и корпоративных конфликтов в делах о банкротстве: проблемы правового регулирования и судебной практики // Юридическая наука. 2025. № 9. С. 296.

- неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок;
- известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой);
- осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом¹.

Данный перечень не является закрытым.

Так, Арбитражный суд Волго-Вятского округа, признавая недействительной сделку по безакцептному списанию денежных средств в пользу общества со счета должника, пришел к выводу об осведомленности общества о неплатежеспособности должника на том основании, что при рассмотрении исков общества к должнику последний неоднократно обращался с заявлениями о снижении государственной пошлины и неустойки, ссылаясь на тяжелое материальное положение².

При этом тот факт, что должник своевременно не исполняет свои обязательства по внесению платежей, сам по себе не может свидетельствовать о том, что ответчик должен был знать о неплатежеспособности лица.

Так, отказывая в признании недействительным платежа в пользу банка на том основании, что факт осведомленности банка не был доказан, суд указал, что получение банком платежа с существенной просрочкой не свидетельствует о том, что он должен был знать о неплатежеспособности должника. Данный вывод подтвердил Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в экономическую коллегию³.

Стоит отметить, что в отношении заинтересованных лиц законодатель установил презумпцию осведомленности о неплатежеспособности должника,

¹ О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (ред. от 17.12.2024) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 3. 2011.

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2019 № Ф01-6455/2018 по делу № А43-949/2016. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c3c0217f-ae99-45fa-b673-d997eb41bdcb> (дата обращения: 02.02.2026).

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2019 № 305-ЭС17-3098(5) по делу № А40-140251/2013. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8f82159c-10c6-4c23-894b-3236e282b667> (дата обращения: 02.02.2026).

переложив тем самым бремя доказывания неосведомленности на заинтересованных лиц.

При этом было бы неверно говорить о преимущественном удовлетворении в сделке, где происходит обмен встречными предоставлениями при самом её исполнении. Например, гражданин оплачивает приобретённый им товар. При такой ситуации оставление товара в конкурсной массе при одновременном возврате в конкурсную массу уплаченных должником денежных средств, вследствие признания такого платежа предпочтительным, приводило бы к неосновательному обогащению конкурсной массы.

В связи с этим пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве не допускает оспаривание таких сделок на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Согласно практике Верховного Суда Российской Федерации указанное правило применяется только в том случае, если должник исполнил обязательство первым, после чего незамедлительно получил равноценное встречное исполнение, поскольку в обратной ситуации у должника появляется выбор, в пользу кого исполнить обязательство при недостаточности средств, что не исключает возможности оспаривания преимущественного удовлетворения»¹.

Одними из условий для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве является умысел должника на причинения имущественного вреда и знание о нём контрагентом должника. При этом доказанность истцом условий недействительности сделки по корпоративным основаниям в совокупности с иными доказательствами или без них презюмирует наличие указанных специальных банкротных оснований недействительности сделки и служит для них самостоятельным или дополнительным доказательством недобросовестности сторон сделки.

Примером сделанных выводов служит следующий судебный акт. Пятый арбитражный апелляционный суд, рассматривая заявление конкурсного управляющего о признании договора б/н купли-продажи имущества от

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2024 № 301-ЭС24-7054 по делу № А79-10962/2020. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/05270bb5-63db-4288-bfd6-6366abea3322> (дата обращения: 25.03.2026).

10.10.2012 недействительным, заключенного между ООО «Приморские коммунальные системы» и ИП Смоликом М. Ю., в своём Постановлении от 12.02.2018 № 05АП-8930/2017 установил: «Совокупность установленных по делу обстоятельств позволила суду прийти к законному и обоснованному выводу о том, что оспариваемая сделка купли-продажи б/н от 10.10.2012 является недействительной, как совершенная с нарушением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». В конечном итоге суд квалифицировал сделку как ничтожную по п. 2. ст. 61.2 Закона о банкротстве. В данном случае можно говорить о то, что произошло «поглощение» корпоративных оснований признания сделки недействительной специальными банкротными основаниями.

В иных случаях доказанность того, что в совершении сделка имеется заинтересованность в понимании ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ достоверно свидетельствует о наличие одного из условий, предусмотренного ст. 61.2 Закона о банкротстве – знание контрагента об умысле должника на причинение им вреда имущественным правам кредиторов. Данный вывод следует из Постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 по делу № А41-31167/18у.

В соответствии с Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»¹ в предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» случаях арбитражный управляющий вправе от своего имени предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности, а также иски о применении последствий недействительности ничтожных сделок поскольку признание недействительной сделки должника влияет на права и обязанности должника, а применение

¹ О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. от 23.12.2025) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7.

последствий ее недействительности непосредственно возлагает на него обязанности, в таких случаях ответчиком или одним из ответчиков по иску арбитражного управляющего должен быть должник.

При предъявлении арбитражным управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки, без указания должника в качестве одного из ответчиков арбитражный суд по ходатайству сторон или с согласия истца на основании абзаца первого ч. 2 ст. 46 АПК РФ¹ привлекает должника к участию в деле в качестве другого ответчика.

Вместе с тем необходимо также учитывать положения абзаца четвертого п. 1 ст. 94 и п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми с даты введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. В силу этих положений внешний (конкурсный) управляющий при предъявлении от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, участвует в деле, возбужденном по такому иску, и в интересах должника. В случае предъявления внешним (конкурсным) управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, решение суда об удовлетворении этого иска без привлечения должника в качестве одного из ответчиков не подлежит отмене как принятое в отношении прав и обязанностей лица, не участвовавшего в деле.

Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах в том числе и должника и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу п. 1 ст. 20.7 Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске – с должника в пользу ответчиков (кроме должника).

Применительно к п. 1 ст. 134 и с учетом положений ст. 5 Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что судебные расходы, связанные с рассмотрением судами дел по искам арбитражного управляющего, связанным с недействительностью сделок, относятся к текущим платежам, поскольку обязанность по их несению возникает после возбуждения дела о банкротстве.

При решении вопроса о том, кто является заинтересованным лицом, судам необходимо учитывать, что согласно абзацу первому п. 1 ст. 20.2 Закона о банкротстве в случае, если в соответствии с Законом на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В связи с этим на основании абзаца третьего п. 1 и п. 2 ст. 19 Закона супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга внешнего (конкурсного) управляющего являются заинтересованными лицами по отношению к должнику в период наличия у этого внешнего (конкурсного) управляющего соответствующих полномочий.

Таким образом, в контексте процедуры банкротства оспаривание сделок является важным инструментом для защиты прав и интересов кредиторов. Важную роль в этом процессе играет арбитражный управляющий, который обязан внимательно анализировать все сделки должника, совершенные в

преддверии его несостоятельности, и выявлять те из них, которые могут быть оспорены. Для этого управляющий должен обладать не только глубокими правовыми знаниями, но и аналитическими способностями, позволяющими определить признаки ничтожности или подозрительности в действиях должника.

Для успешного оспаривания сделки необходимо наличие веских доказательств, подтверждающих факт нанесения ущерба или нарушение установленных правил. В этой процедуре должны участвовать как финансовые управляющие, так и кредиторы, задачей которых будет доказать, что оспариваемая сделка существенно ухудшила положение должника или нарушила интересы других участников экономических отношений.

ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО С ЦЕЛЮ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ

3.1. Взыскание убытков с арбитражного управляющего

При процедуре банкротства арбитражный управляющий после его утверждения арбитражным судом получает широкий круг полномочий по управлению делами организации-должника и фактически является ее руководителем. Его деятельность должна направляться на то, чтобы удовлетворить требования кредиторов, не нарушая прав должника и третьих лиц, с максимальным экономическим эффектом. Свои обязанности он обязан исполнять разумно и добросовестно, соблюдая права и интересы как кредиторов, так и должника.

В силу системообразующего значения фигуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве, закон уже в первоначальной редакции предусматривал 3 вида ответственности: отстранение арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения его обязанностей, исключение арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, возмещение убытков; в 2008 году была установлена возможность дисквалификации за совершение административного правонарушения, сейчас же мы имеем пять «способов воздействия» на арбитражных управляющих – добавилось требование о соответствии Федеральным стандартам, стандартам и правилам профессиональной деятельности. Кроме того, нельзя забывать и о возможности привлечения арбитражного управляющего к уголовной ответственности по ст. 195 и 201 УК РФ¹.

¹ Клименко А. А. Взыскание убытков с арбитражного управляющего // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 4 (68). С. 63.

В случае, когда арбитражный управляющий не исполняет возложенные на него обязанности либо исполняет их ненадлежащим образом, его можно привлечь к различным видам ответственности. Одной из видов ответственности является гражданско-правовая, которая предполагает возмещение причиненных его действиями (бездействием) убытков кредиторам, должнику или третьим лицам.

Возмещение убытков остается основной формой гражданской ответственности. В соответствии со ст. 15 ГК РФ убытки включают реальный ущерб и упущенную выгоду, если иное не оговорено законом или договором. Судебная практика допускает взыскание также расходов на привлечение экспертов, проведение независимой оценки и уплату государственной пошлины, если они вызваны виновными действиями управляющего.

Реальный ущерб охватывает необходимые расходы для восстановления нарушенного права и утрату (повреждение) имущества. В делах о банкротстве сюда входят необоснованные платежи за хранение активов, чрезмерные траты на услуги оценщиков, оплату неэффективных юридических консультаций и иные издержки, прямо уменьшающие конкурсную массу¹.

Упущенная выгода отражает доход, который лицо получило бы при обычном ходе событий: например, недополученные средства из-за нарушения графика торгов, снижение выручки от продажи акций, неполучение дивидендов или отсутствие возможности заключить выгодный договор аренды. Для взыскания требуется обосновать не только вероятность, но и экономическую реалистичность предполагаемого дохода.

Бремя доказывания в делах о банкротстве распределяется следующим образом: потерпевший подтверждает факт и размер убытков плюс причинно-следственную связь, тогда как арбитражный управляющий вправе опровергнуть свою вину либо представить доказательства экстраординарных обстоятельств. Если точная сумма убытков не поддается расчету, арбитражный суд определяет

¹ Сычев А. Ю. Общеправовые и специальные принципы несостоятельности (банкротства) физических лиц в Российской Федерации // Образование и право. 2023. № 10. С. 315.

ее по правилам разумности и справедливости, применяя аналоги коммерческой практики или экспертные методики оценки¹.

Специальные способы привлечения к ответственности разработаны с учетом особенностей банкротства и дополняют общий институт возмещения убытков. К таким мерам относятся возврат неосновательного обогащения, субсидиарная ответственность за вред, причиненный третьим лицам; дисциплинарные меры, включая возможную дисквалификацию управляющего, применяемые в порядке, установленном КоАП РФ и внутренними актами саморегулируемой. Целью является восстановление имущественного положения, существовавшего до нарушения, и профилактика повторных нарушений².

Истребование неосновательного обогащения актуально при нарушении порядка торгов: если актив реализован ниже рыночной стоимости вследствие процедурных ошибок или сговора, разница взыскивается с управляющего как неосновательное обогащение. Статья 1102 ГК РФ предусматривает обязанность вернуть неосновательно полученное или сбереженное имущество, что формирует дополнительный экономический стимул соблюдать регламент.

За нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов ст. 134 Федерального закона № 127-ФЗ предусматривает имущественную (личную) ответственность управляющего: выплаты кредиторам более поздних очередей погашаются из его собственных средств; дополнительно суд может начислить проценты за пользование чужими деньгами.

Судебная практика показывает единообразные критерии оценки убытков и добросовестности арбитражных управляющих. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53 содержит ключевые критерии определения вины, а также разъясняет, что для

¹ Широкова К. Н. Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2025. № 11 (133). С. 34.

² Грибцов В. А. Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих и некоторые проблемы ее применения // *Юридическое обозрение: актуальные вопросы, достижения и инновации*. 2023. С. 114.

освобождения от ответственности необходима доказанная непредотвратимость вреда.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 года № 90/14 разъясняет применение норм о защите прав участников корпоративных отношений, что важно для банкротства юридических лиц. Дополнительные указания по расчету убытков и определению их размера даны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25, где суд подчеркивает приоритет экономической целесообразности и принцип минимизации потерь.

Данные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации актуализируют две идеи, критически важные для банкротства: вина управляющего определяется по стандарту «разумного профессионала»; размер убытков устанавливается с учетом экономической целесообразности действий в конкретной рыночной ситуации. Такое толкование напрямую влияет на распределение бремени доказывания и объем компенсируемых потерь в делах о несостоятельности.

Указанные акты Верховного Суда Российской Федерации закрепляют не только единообразные критерии расчета убытков, но и презумпцию добросовестности арбитражного управляющего. Презумпция действует, пока кредитор или иное заинтересованное лицо не докажет обратного; следовательно, именно истец обязан представить первичные доказательства недобросовестности, а управляющий – лишь опровергнуть предъявленные факты. Такой процессуальный баланс напрямую влияет на вероятность привлечения к гражданско-правовой ответственности.

К числу типичных нарушений, за которые арбитражного управляющего привлекают к имущественной ответственности, относятся просрочка передачи документации, искажение отчетности, а также завышенные расходы на реализацию имущества. Пункт 1 ст. 20.6 допускает возмещение затрат управляющего за счет должника лишь при их обоснованности и необходимости,

поэтому суды анализируют рыночные предложения, эффективность расходования средств и наличие письменных обоснований.

Споры также возникают, когда управляющий привлекает дорогостоящих консультантов без достаточных причин, заключает договоры по завышенным ценам либо неэффективно расходует средства должника на текущие нужды. Практика показывает, что суды требуют доказать прямую экономическую выгоду от таких расходов либо их объективную незаменимость с учетом целей конкретной процедуры и конъюнктуры рынка¹.

Остановимся на рассмотрении одного из самых спорных институтов, перечисленных в ст. 20.4 ФЗ «О банкротстве»: «арбитражный управляющий обязан возместить ... убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда», аналогичное же по смыслу положение содержится в абз. 3 п. 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»².

Как следует из п. 4 ст. 20.4 ФЗ «О банкротстве» взыскивать убытки может не только должник и кредитор, но и иные лица, участвующие в деле о банкротстве и понесшие такие убытки по вине арбитражного управляющего. Говорить о его вине позволяет гражданско-правовой характер отношений по возмещению вреда, закрепленных в ст. 15 ГК РФ³ и истолкованных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 02.07.2020 № 32-П⁴ как обусловленных, в первую очередь, причинной связью между

¹ Порошин Д. Р. Привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов. 2023. С. 511.

² О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 (ред. от 17.12.2024) // Хозяйство и право. 2005. № 2.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи

противоправным деянием и наступившим вредом. А значит, стать истцом по иску к арбитражному управляющему о взыскании с него убытков может любое лицо, которое сможет доказать суду, что ему причинены убытки.

Стоит отдельно отметить, что кем бы ни подавался иск о взыскании убытков с арбитражного управляющего, данные средства будут взысканы в пользу всех кредиторов, а не только оспаривающего решения управляющего, как, помимо всего прочего, указал Верховный Суд Российской Федерации в Определении судебной коллегии по экономическим спорам от 26 октября 2017 г. №305-ЭС17-8225¹. Однако нельзя исключать и ситуации, при которой ущерб в конечном итоге причиняется не конкурсной массе, но конкретному лицу. В такой ситуации по правилам ст. 1064 ГК РФ убытки будут возмещаться в пользу лица, которое такие убытки понесло по вине управляющего.

Судебная практика выработала четыре основания доказывания ответственности лица за совершение деликта: сам факт наличия убытков, совершение виновным лицом действия, повлекшего возникновение убытков, а также причинно-следственная связь между данными двумя аспектами. Стоит отдельно обратить внимание на обязательность установления вины лица в его действиях, повлекших определенные последствия и причинно-следственной связи двух событий².

Для взыскания с арбитражного управляющего убытков необходимо вступившее в силу решение арбитражного суда, констатирующее факт наличия у истца убытков, факт их виновного причинения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и причинно-следственную связь между двумя обстоятельствами, то есть означающее выполнение бремени доказывания истцом в соответствии с п. 53 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О

45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.С. Машукова : Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 № 32-П. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/ (дата обращения: 01.03.2026).

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225 по делу № А40-154653/2015. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-26102017-n-305-es17-8225-po-delu-n-a40-1546532015/> (дата обращения: 15.04.2026).

² Клименко А. А. Взыскание убытков с арбитражного управляющего // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 4 (68). С. 67.

некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»¹.

В соответствии с п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»² «под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли из-за неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков».

Наиболее сложно доказуемыми среди перечисленных мною факторов являются причинно-следственная связь и размер убытков, особенно в форме упущенной выгоды, поскольку дискуссии о том, что есть «разумная степень достоверности» их доказывания, предложенная в качестве некоего мерила степени ответственности причинителя вреда в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств»³ до сих пор не умолкают. Представляется, что нахождение единого, универсального ответа на поставленный практикой вопрос невозможно, поскольку фактические обстоятельства каждого дела требуют от суда наибольшей вовлеченности для того, чтобы во имя соблюдения ст. 67 ГПК РФ⁴ оценить представленные сторонами доказательства всесторонне и полно, не давая им «заранее установленной силы». Такая позиция требует от сторон не

¹ О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве : Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 23.12.2025) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

² Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

³ О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) // Российская газета. 2016. № 70.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

меньшей активности в зале суда, отстаивания своих позиций с предоставлением различных доказательств, относящихся к материалам дела и имеющихся у них.

Как было указано выше, основанием привлечения к гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего является ненадлежащее исполнение им его обязанностей. А значит, необходимо обратиться к ст. 20.3 Закона «О банкротстве». Любое нарушение указанных в ней норм может являться основанием для привлечения арбитражного управляющего к ответственности, также как и иных норм, определяющих полномочия управляющих на каждой из процедур банкротства.

Стоит отдельно отметить, что суд, привлекая арбитражного управляющего к ответственности в виде взыскания убытков, должен оценивать перспективность тех или иных действий управляющего, а значит, подходить к рассмотрению каждого дела всесторонне, учитывая его особенности¹.

Широко используемый в последние годы институт взыскания с арбитражных управляющих убытков, особенно с введением обязательного требования о страховании ответственности управляющего, гарантирует лицам, участвующим в процедуре банкротства, компенсацию ущерба, в случае его причинения неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей управляющего таким лицом. Установление законодателем второго уровня «защиты» от убытков – создание компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих еще больше защищает лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, от возможных последствий деятельности управляющего в деле о банкротстве и перераспределяет ответственность между ним и СРО, которая ко всему прочему также аккредитует страховую организацию, с которой далее заключают договоры ее члены.

Данный институт работает, развивается в судебной практике, о чем свидетельствуют подробные и развернутые Постановления судов, ее направляющие. Лица, участвующие в процедуре банкротства, а также их

¹ Клименко А. А. Взыскание убытков с арбитражного управляющего // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 4 (68). С. 67.

сопровождающие юристы имеют четкое представление о доказательственной базе требований о взыскании убытков, субъектах, в пользу которых средства взыскиваются.

3.2. Привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности

К основным видам ответственности арбитражного управляющего относятся отстранение его от исполнения возложенных обязанностей, взыскание убытков, причиненных должнику, а также дисквалификацию за совершение административного правонарушения¹.

В Обзоре судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве² указано, что нарушения, допущенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, не являются основанием для его отстранения, если они признаны судом несущественными.

Исходя из материалов конкретного дела, в котором первая инстанция отстранила арбитражного управляющего, апелляция вынесла иной судебный акт, которым не признала нарушения существенными. Так к несущественным нарушениям относится: нарушение на несколько дней срока представления отчета о деятельности конкурсного управляющего; отсутствие в этом отчете информации о привлеченном лице для обеспечения деятельности конкурсного управляющего, а также незначительное расхождение в отчетах в сумме остатка денежных средств на счете должника.

Апелляционный суд указал также, что само по себе привлечение конкурсного управляющего к административной ответственности за

¹ Ермилов В. Б. Система мер ответственности арбитражного управляющего // Закон и власть. 2025. № 2. С. 31.

² Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 11.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.

правонарушения, допущенные при ведении конкурсного управления, не является безусловным основанием для его отстранения от исполнения обязанностей (тем более если административные правонарушения совершены в делах о банкротстве иных лиц). Судебной оценке подлежат характер допущенного административного правонарушения и его последствия, а также степень вины арбитражного управляющего.

Стоит отметить, что завершение конкурсного производства и ликвидация должника не препятствуют рассмотрению по существу жалобы на действия конкурсного управляющего. Такое суждение является весьма справедливым и вытекает из норм права. Делая такой вывод, Верховный Суд Российской Федерации исходил из того, что в силу п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу (жалобе) подлежит прекращению вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной спора – истцом или ответчиком, если в материальном правоотношении не произошло правопреемство. В рассматриваемом обособленном споре ни заявитель (кредитор), ни ответчик (арбитражный управляющий) правоспособность не утратили, следовательно не имеется объективных препятствий для рассмотрения такой жалобы по существу.

Привлечение арбитражных управляющих к административной ответственности за любые малейшие, а порой и формальные нарушения является безусловной проблемой, поскольку в результате арбитражный управляющий может лишиться своего статуса, что приведет к невозможности осуществления профессиональной деятельности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих»¹ установлено, что регулирующим органом, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является

¹ О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих : Постановление Правительства РФ от 03.02.2005 № 52 // Собрание законодательства РФ. 2005. № 6. Ст. 464.

Федеральная регистрационная служба. Указом Президента РФ от 25.12.2008 № 1847¹ Федеральная регистрационная служба переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Существует три способа, позволяющие выявить нарушения в деятельности арбитражного управляющего.

Во-первых, обращения лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, а также иных физических и юридических лиц.

Во-вторых, нарушения могут быть обнаружены непосредственно должностными лицами Росреестра в результате участия, как в собраниях кредиторов, так и при посещении в арбитражном суде судебных заседаний по делам о несостоятельности по разрешению разногласий, оспариванию сделок, жалоб на действия арбитражных управляющих и иных.

Третьим способом выявления правонарушений арбитражных управляющих является вынесение арбитражным судом частного определения в рамках рассматриваемого дела. Надо отметить, что данный вариант является редкостью, частные определения выносятся судами в экстраординарных случаях.

Самым распространенным способом выявления фактов нарушений, допущенных арбитражным управляющим, конечно же, является обращения в Росреестр от заинтересованных лиц².

В качестве повода к возбуждению дел об административных правонарушениях являются как заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, так и иных физических и юридических лиц, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (п. 3 ч. 1 ст. 28.1, ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ³).

¹ О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии : Указ Президента РФ от 25.12.2008 № 1847 (ред. от 21.05.2012) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6366.

² Сурина М. М. Проблемы в процедуре привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности // Вестник науки. 2024. № 9 (78). Т. 5. С. 129.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Необходимо отметить, что даже за формальное нарушение, совершенное арбитражным управляющим в период «повторности», ч. 3.1. ст. 14.13 КоАП РФ предусмотрена безальтернативная санкция – дисквалификация арбитражного управляющего.

Также предлагаем рассмотреть следующие примеры судебной практики.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 № Ф07-5221/2023 по делу №А56-72411/2022¹. Суды трёх инстанций установили наличие оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Управляющий в процедуре конкурсного производства заключил договор оказания услуг по инвентаризации и обеспечению сохранности имущества должника, а также проведению его продажи (организации торгов) с вознаграждением, которое нарушает права и законные интересы кредиторов.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2023 № Ф05-6571/2023 по делу №А40-119847/2022². Суд первой инстанции, оставленный без изменения постановлением апелляционного суда, привлек арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения. Управляющий необоснованно снял денежные средства с расчётного счёта должника и осуществил выплаты в ходе проведения процедуры банкротства в наличной форме вне расчётного счёта.

Также предлагаем рассмотреть Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2023 по делу № А40-264660/2022³. Так, регистрирующим органом в настоящем случае установлено, что в период проведения процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Горизонт» арбитражный управляющий ФИО1 совершил административное правонарушение,

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 № Ф07-5221/2023 по делу №А56-72411/2022. URL: <https://base.garant.ru/41435007/> (дата обращения: 01.04.2026).

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2023 № Ф05-6571/2023 по делу №А40-119847/2022. URL: <https://base.garant.ru/69336976/> (дата обращения: 10.04.2026).

³ Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2023 по делу № А40-264660/2022. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6DVoihvKre5S/> (дата обращения: 01.04.2026).

предусмотренное ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ: неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В нарушение в нарушение требований п. 1 ст. 61.22 Федерального закона о банкротстве и п. 3.1 Порядка формирования ЕФРСБ арбитражный управляющий ФИО1 включил в ЕФРСБ сообщение, содержащее сведения о подаче заявления ФИО3 о привлечении ФИО4, ФИО5 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника с нарушением установленного Федеральным законом о банкротстве срока.

Суд привлек арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ и назначил наказание в виде предупреждения.

В п. 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 указано, что согласно абз. 1 п. 3 ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В этом случае в силу абз. 4 п. 3 ст. 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отстранение арбитражного управляющего осуществляется судьей единолично не позднее дня, следующего после дня принятия соответствующего ходатайства саморегулируемой организации (иного участвующего в деле лица) или получения копии решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве. Утверждение нового арбитражного управляющего взамен отстраненного осуществляется судьей также единолично применительно к порядку, предусмотренному п. 6 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹.

¹ О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Высшего

Таким образом, на примерах судебной практики мы рассмотрели особенности процедуры привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Росреестр осуществляет надзор за действиями саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Способы, позволяющие выявить нарушения в деятельности арбитражного управляющего:

1) обращения лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, а также иных физических и юридических лиц;

2) нарушения могут быть обнаружены непосредственно должностными лицами Росреестра в результате участия, как в собраниях кредиторов, так и при посещении в арбитражном суде судебных заседаний по делам о несостоятельности по разрешению разногласий, оспариванию сделок, жалоб на действия арбитражных управляющих и иных;

3) вынесение арбитражным судом частного определения в рамках рассматриваемого дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Требования к кандидатуре арбитражного управляющего определены в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Порядок утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве регламентирован ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Права и обязанности арбитражного управляющего регламентированы ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Правовой статус арбитражного управляющего в российском законодательстве сочетает элементы гражданского, процессуального и административного права.

По мнению ряда авторов, таких как Е. В. Богданов, Ю. Б. Тай арбитражный управляющий выполняет публичные функции. То есть он – лицо, назначаемое судом от имени государства и контролируемое государством посредством суда, следовательно, его по своему правовому положению следует приравнять к должностному лицу. Т. П. Шишмарева, критикуя вышеизложенную точку зрения, предлагает рассматривать правовой статус в зависимости от стадии процедуры банкротства. А Е. Г. Дорохина считает, что арбитражный управляющий по своей сути является субъектом привилегированных профессий, наряду с адвокатами, нотариусами, аудиторами, выполняющих особые социально значимые функции и не преследующие цели извлечения прибыли.

В настоящее время единого подхода к пониманию правового статуса не сложилось. На наш взгляд, из вышерассмотренных теорий нельзя выделить какую-либо одну. Несмотря на все различные подходы, следует отметить, что арбитражный управляющий имеет особый правовой статус и обладает специфическими правами и обязанностями.

Арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, действует в течение всего срока проведения процедуры банкротства. Полномочия арбитражного управляющего прекращаются в связи с завершением процедуры банкротства в момент вынесения арбитражным судом соответствующего судебного акта. Однако полномочия арбитражного управляющего могут быть прекращены досрочно. Досрочное прекращение полномочий арбитражного управляющего может носить как добровольный, так и принудительный характер.

При проведении процедуры банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредитора и общества на основании ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Разумность в данном случае означает соответствие его решений определенным стандартам. Добросовестность действий выражается в отсутствии умысла причинить вред кредиторам, должнику и обществу.

Деятельность арбитражного управляющего должна носить рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов. Действия по взысканию дебиторской задолженности должны проводиться лишь при наличии для этого фактических и правовых оснований, определенной судебной перспективы и при отсутствии для должника неблагоприятных финансовых последствий, ведущих к уменьшению конкурсной массы.

Широко используемый в последние годы институт взыскания с арбитражных управляющих убытков, особенно с введением обязательного требования о страховании ответственности управляющего, гарантирует лицам, участвующим в процедуре банкротства, компенсацию ущерба, в случае его причинения неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей управляющего таким лицом.

Деятельность арбитражных управляющих находится под надзором официальных представителей федерального органа исполнительной власти, как

предусмотрено п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет надзор за действиями саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Нарушения, допущенные арбитражным управляющим при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, не являются основанием для его отстранения, если они признаны судом несущественными.

Применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В этом случае отстранение арбитражного управляющего осуществляется судьей единолично не позднее дня, следующего после дня принятия соответствующего ходатайства саморегулируемой организации (иного участвующего в деле лица) или получения копии решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве. Утверждение нового арбитражного управляющего взамен отстраненного осуществляется судьей также единолично.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

3. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон № 195-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2026).

4. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 95-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2026).

5. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон № 127-ФЗ : [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года : одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.04.2026).

6. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят

Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2026).

7. Российская Федерация. Правительство. О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих : Постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 6. – Ст. 464.

8. Российская Федерация. Правительство. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 : Постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2024 № 634 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2024. – № 22. – Ст. 2960.

9. Российская Федерация. Президент. О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии : Указ Президента Российской Федерации от 25.12.2008 № 1847 (ред. от 21.05.2012) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6366.

Учебники, учебные пособия

10. **Решетникова, И. В.** Арбитражный процесс / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева. – 3-е изд., пересмотр. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. – 368 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук). – ISBN 978-5-00156-070-8. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2184357> (дата обращения: 20.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

11. **Ярков, В. В.** Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2021. – 752 с. – ISBN 978-5-8354-1696-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1859243> (дата обращения: 14.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Статьи из журналов

12. **Бурнашевская, Е. А.** Правовой статус арбитражного управляющего / Е. А. Бурнашевская // Закон и право. – 2025. – № 8. – С. 114-120.
– URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-status-arbitrazhnogo-upravlyayuschego-3> (дата обращения: 03.03.2026).

13. **Гартина, Ю. А.** Арбитражный управляющий в процедуре банкротства: теоретико-правовые проблемы / Ю. А. Гартина // Наука. Общество. Государство. – 2022. – № 3. – Т. 10. – С. 3-12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arbitrazhnyy-upravlyayuschiy-v-protsedure-bankrotstva-teoretiko-pravovye-problemy> (дата обращения: 03.03.2026).

14. **Грибцов, В. А.** Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих и некоторые проблемы ее применения / В. А. Грибцов // Юридическое обозрение : актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2023. – С. 112-116.

15. **Гузенко, К. А.** К вопросу о предъявляемых требованиях к статусу арбитражного управляющего / К. А. Гузенко // Вестник экономики и права. – 2022. – № 71. – С. 80-84. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-predyavlyaemyh-trebovaniyah-k-statusu-arbitrazhnogo-upravlyayuschego> (дата обращения: 03.03.2026).

16. **Емельянова, И. А., Ершов, А. В.** Правовое положение арбитражного управляющего в современной России: соотношение публичных и частных начал / И. А. Емельянова, А. В. Ершов // Вестник Поволжского института управления. – 2024. – № 1. – Т. 24. – С. 38-49.

17. **Ермилов, В. Б.** Система мер ответственности арбитражного управляющего / В. Б. Ермилов // Закон и власть. – 2025. – № 2. – С. 31-34.

18. **Зайцев, О. Р.** Вознаграждение арбитражного управляющего. Новые разъяснения ВАС РФ / О. Р. Зайцев // Арбитражная практика. – 2014. – № 2. – С. 72-79.

19. **Карпенко, В. А.** Взаимосвязь институтов оспаривания сделок и корпоративных конфликтов в делах о банкротстве: проблемы правового регулирования и судебной практики / В. А. Карпенко, В. С. Порхунов // Юридическая наука. – 2025. – № 9. – С. 295-304.

20. **Кациян, Н. С.** Права и обязанности арбитражного управляющего: актуальные вопросы практической деятельности / Н. С. Кациян // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 4(172). – С. 65-70. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prava-i-obyazannosti-arbitrazhnogo-upravlyayuschego-aktualnye-voprosy-prakticheskoy-deyatelnosti> (дата обращения: 03.03.2026).

21. **Клименко, А. А.** Взыскание убытков с арбитражного управляющего / А. А. Клименко // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2022. – № 4 (68). – С. 61-71.

22. **Латышева, А. А.** Правовой статус арбитражного управляющего / А. А. Латышева // Международный научный журнал «Флагман науки». – 2025. – № 11(34). – URL: https://flagmannauki.ru/files/1134-Latysheva_Alina_Aleksandrovna_4638.pdf (дата обращения: 20.04.2026).

23. **Порошин, Д. Р.** Привлечение арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков / Д. Р. Порошин // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов. – 2023. – С. 509-513.

24. **Сурина, М. М.** Проблемы в процедуре привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности / М. М. Сурина // Вестник науки. – 2024. – № 9 (78). – Т. 5. – С. 128-133.

25. **Сычев, А. Ю.** Общеправовые и специальные принципы несостоятельности (банкротства) физических лиц в Российской Федерации / А. Ю. Сычев // Образование и право. – 2023. – № 10. – С. 311-318.

26. **Фролов, С. А.** К вопросу о некоторых правовых проблемах оборота финансовых активов ликвидированных организаций / С. А. Фролов // Вестник науки. – 2025. – № 5 (86). – Т. 3. – С. 693-701.

27. **Широкова, К. Н.** Гражданско-правовая ответственность арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) / К. Н. Широкова // *Universum: экономика и юриспруденция*. – 2025. – № 11 (133). – С. 32-36.

Правоприменительная практика

28. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. С. Машукова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2020 № 32-П. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/ (дата обращения: 01.03.2026).

29. О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 (ред. от 17.12.2024) // *Хозяйство и право*. – 2005. – № 2.

30. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 (ред. от 23.12.2025) // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*. – 2009. – № 7.

31. О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 (ред. от 17.12.2024) // *Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации*. – 2009. – № 9.

32. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (ред. от 17.12.2024) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 3.

33. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 (ред. от 23.12.2025) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 8.

34. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) // Российская газета. – 2016. – № 70.

35. О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 // Российская газета. – 2020. – № 136.

36. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих : Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 8.

37. Обзор судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2023. – № 12.

38. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2025. – № 7.

39. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225 по делу № А40-154653/2015. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-26102017-n-305-es17-8225-po-delu-n-a40-1546532015/> (дата обращения: 15.04.2026).

40. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2019 № 305-ЭС17-3098(5) по делу № А40-140251/2013. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8f82159c-10c6-4c23-894b-3236e282b667> (дата обращения: 02.02.2026).

41. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2020 № 310-ЭС22-5492 по делу № А64-9373/2020. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a9d33fef-8638-41bf-9f3e-4e4036b04687> (дата обращения: 01.04.2026).

42. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2021 г. № 305-ЭС20-22816(1,2) по делу № А40-27690/2020. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-05022021-n-305-es20-2281612-po-delu-n-a40-276902020/> (дата обращения: 01.04.2026).

43. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 № 305-ЭС23-7369 по делу № А41-84969/2020. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/de5c4685-f08b-494b-8df4-bb39f0650c69> (дата обращения: 01.04.2026).

44. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2023 № 301-ЭС23-12467 по делу № А43-40025/2022. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/169a8b2b-8b3d-413b-b017-25819dc1565e> (дата обращения: 01.04.2026).

45. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2024 № 301-ЭС24-7054 по делу № А79-10962/2020. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/05270bb5-63db-4288-bfd6-6366abea3322> (дата обращения: 25.03.2026).

46. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2019 № Ф01-6455/2018 по делу № А43-949/2016. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/c3c0217f-ae99-45fa-b673-d997eb41bdcb> (дата обращения: 02.02.2026).

47. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2020 по делу № А56-52044/2019. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/67512c7d-86e7-4523-92e9-5c424fb26a62> (дата обращения: 01.04.2026).

48. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-203989/2020. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/214be807-cb4d-46ac-803e-c939802088c3> (дата обращения: 01.04.2026).

49. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2023 по делу № А41-84969/2020. – URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/de5c4685-f08b-494b-8df4-bb39f0650c69> (дата обращения: 01.04.2026).

50. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2023 № Ф05-6571/2023 по делу № А40-119847/2022. – URL: <https://base.garant.ru/69336976/> (дата обращения: 10.04.2026).

51. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 № Ф07-5221/2023 по делу № А56-72411/2022. – URL: <https://base.garant.ru/41435007/> (дата обращения: 01.04.2026).

52. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2024 № 05АП-1363/2024. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS005120725_text_20260403_131532_20240329%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/RAPS005120725_text_20260403_131532_20240329%20(1).pdf) (дата обращения: 13.04.2026).

53. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 29.12.2020 № А24-3078/2016. – URL: <file:///C:/Users/misha/Downloads/document.pdf> (дата обращения: 14.04.2026).

54. Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2023 по делу № А40-264660/2022. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6DVoihvKre5S/> (дата обращения: 01.04.2026).

55. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 03.12.2025 № А24-1918/2010. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/document%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/document%20(1).pdf) (дата обращения: 15.04.2026).

Электронные ресурсы

56. Об остатке денежных средств на счете ликвидированного юридического лица : Письмо Банка России от 17.07.2014 № 31-2-11/3653. – URL: <https://w.garant.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).